GEOGRAFÍA SOCIAL

Permanencias, cambios y escenarios futuros

Edición a cargo de

Juan M. Trillo Santamaría

Lucrezia Lopez

Rubén C. Lois González

GEOGRAFÍA SOCIAL

Permanencias, cambios y escenarios futuros

Editado por:
JUAN M. TRILLO SANTAMARÍA
LUCREZIA LOPEZ
RUBÉN C. LOIS GONZÁLEZ

Geografía social: permanencias, cambios y escenarios futuros / Editado por Juan M. Trillo Santamaría, Lucrezia Lopez y Rubén C. Lois González — Madrid: Asociación Española de Geografía; Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela, Grupo de Análise Territorial (ANTE) GI-1871, 2022.

ISBN: 978-84-124962-0-8

1. Geografía social. I. Trillo Santamaría, Juan M., ed. lit. II. Lopez, Lucrezia, ed. lit. III. Lois González, Rubén C., ed. lit. IV. Asociación Española de Geografía, ed. V. Universidade de Santiago de Compostela, Grupo de Análise Territorial (ANTE) GI-1871, ed. VI. Título.

911.3:316 Geografía social

© Asociación Española de Geografía, 2022

Editores científicos
Juan M. Trillo Santamaría, Lucrezia Lopez
y Rubén C. Lois González

Publicado por
Grupo de Análise Territorial (ANTE) GI-1871
Instituto Universitario de Estudos e Desenvolvemento de Galicia
Universidade de Santiago de Compostela (Campus Sur)
15782 Santiago de Compostela
https://www.usc.gal/ante

Impresión
Campus na Nube

DL: M-25212-2022
ISBN: 978-84-124962-0-8
DOI: https://doi.org/10.21138/pg.2022.lc

ÍNDICE

Préface 11
Robert Hérin

Introducción 13
Juan M. Trillo Santamaría, Lucrezia Lopez y Rubén C. Lois González

I. Dos reflexiones iniciales sobre la Geografía social italiana y española

1. L'alba e l'eclissi della Geografia sociale in Italia 27
Claudio Cerreti

2. ¿Una oportunidad perdida de geografía social? Geografía y sociología en España 1960-1980 41
Josefina Gómez Mendoza

II. La Geografía social en los entornos urbanos: la ciudad como permanente escenario de múltiples apropiaciones, lecturas y conflictos

3. Nel segno della gentrification: un possibile quadro interpretativo per l'analisi di quartieri «in transizione» 69
Camilla Giantomasso

4. Sopravvivere in tempo di crisi. Il cohousing 77
Marisa Malvasi

5. Ripensare i centri storici. Prospettive di ricerca a partire dall'esperienza dell'Urban Innovation Lab a Firenze 97
Mirella Loda, Matteo Puttilli

6. Il rione Esquilino e il capitale associativo territoriale nei percorsi partecipativi e nei processi di micro-governance 109
Mattia Tebourski

7. Non-Representational Testaccio 123
Daniele Pasqualetti

8. Niveles de formalidad. Algunas reflexiones sobre las presentaciones artísticas en espacios públicos 139
Giulia Oddi

9. Enfoques en el estudio de la segregación de las clases altas en la ciudad contemporánea 153
Elia Canosa Zamora y Ángela García Carballo

10. Ciudades para vivir vs. Ciudades para visitar. El turismo como factor de segregación urbana 167
Carmen Mínguez, Asunción Blanco-Romero y Alfonso Fernández-Tabales

11. Laboratorio de gobernanza transfronteriza. Agenda Urbana para la Eurociudad del Guadiana (Portugal-España) 179
Jesús Felicidades García, María de los Ángeles Piñeiro Antelo y Francisco J. Pazos García

III. La Geografía social es también rural: de las áreas de interior a los espacios naturales protegidos

12. Las áreas de interior en Italia: revisión y análisis de su aproximación en las últimas décadas 195
Antonietta Ivona y Lucrezia Lopez

13. Géographies sociales pour les « zones intérieures ». Des confins qui territorialisent : le cas des Sicani (Sicile) 205
Francesca Sabatini

14. La agricultura social, una actividad del ámbito de la Geografía Social. Cataluña como referencia 219
Antoni F. Tulla Pujol y Ana Vera Martín

15. El espacio geográfico bajo el prisma de la geografía social: las reservas de la biosfera entre saber y poder 235
Ana González-Besteiro y Raúl Romero-Calcerrada

16. Monte Pindo, ¿el parque natural «deseado» —aunque «imposible»— en Galicia? Una lectura desde la Geografía social 253
Luis Martín Agrelo Janza y Juan M. Trillo Santamaría

IV. La Geografía social de la inmigración: al encuentro de los/as Otros/as

17. Teoría y praxis del diálogo social con inmigrantes en la Andalucía actual 267
Carmen Indrani, Juan F. Ojeda, Álvaro Rodríguez, Edileny Tomé y F. José Torres

18. Movilidades diferenciadas en la nueva emigración española a Europa 283
Alberto Capote Lama y Belén Fernández Suárez

19. Reflexiones en torno a la geografía y la interculturalidad 299
Salvador Beato Bergua y Noelia Bueno Gómez

20. Oltre il «qui» e l'«altrove». *Narrative Turn* e sguardo cosmopolita come orizzonte di studio delle territorialità migranti 311
Gianluca Gaias y Raffaele Cattedra

V. Otras propuestas para la Geografía social: turismo, economía civil y cooperación al desarrollo

21. Geografía Social del Turismo. Una mirada crítica a la racionalidad geográfica en el campo de estudios del turismo en España 329
Alfonso Fernández-Arroyo López-Manzanares

22. Viaggio nei luoghi dell'Economia Civile 343
Mariateresa Gattullo

23. Fronteras en América Latina. La Geografía (Geometrías, Redes y Cooperación) para el Desarrollo Humano 359
José Carpio Martín

Epílogo

24. Geografía social: un camino abierto. Algunas consideraciones finales 373
Isabelle Dumont

https://doi.org/10.21138/pg.2022.10

10. Ciudades para vivir vs. Ciudades para visitar. El turismo como factor de segregación urbana

Carmen Mínguez
Universidad Complutense de Madrid
cminguez@ghis.ucm.es

Asunción Blanco-Romero
Universitat Autònoma de Barcelona
asuncion.blanco@uab.cat

Alfonso Fernández-Tabales
Universidad de Sevilla
aftabales@us.es

1. Introducción

La segregación socio-espacial en ciudades es uno de los temas principales de estudio de la Geografía Social, al tiempo que uno de los mayores retos del urbanismo actual. Este desafío, entendido como la dificultad inherente a su estudio, se deriva de sus variadas dimensiones y la diversidad de factores que intervienen, entre los que prevalecen los de índole económica. En las últimas décadas, la presión turística que sufren algunas ciudades, conocida como «turistificación», no ha hecho más que incrementar las desigualdades entre barrios (centrales-periféricos, turísticos-no turísticos) y entre sus residentes, convirtiéndose el turismo en un factor clave en la conformación de los espacios de la ciudad actual.

Esta dinámica ha experimentado una acelerada intensificación en la segunda década del siglo XXI, con la penetración como innovación disruptiva de las plataformas on-line de alquiler de viviendas para uso turístico. Un fenómeno que ha abierto una fecunda línea de investigación, en la que destacan los trabajos relativos a los efectos negativos que para las sociedades locales significa esta traslación de demanda desde la oferta hotelera a la de alquiler (García-López et al., 2020). En este sentido, la irrupción de las plataformas no solo ha acentuado los mecanismos de segregación socio-espacial en las áreas turísticas tradicionales, sino que también los ha extendido a barrios hasta el momento ajenos al fenómeno turístico, incrementado la vulnerabilidad urbana, ya que a los procesos de exclusión social se han unido los de exclusión residencial (Alguacil, 2006).

En este trabajo se plantea que a los factores tradicionales de segregación, es decir, a los históricos, sociales, espaciales y económicos se añade, en los últimos años y con gran intensidad, el turismo, como un elemento más que define y potencia las diferencias socio-espaciales de algunas ciudades, al generar una homogeneización de los residentes de las áreas turísticas y expulsando grupos sociales de menor renta hacia sectores urbanos menos centrales. Para corroborar esta hipótesis se presenta y analiza un indicador socio-económico, el nivel de renta por hogar, que permite analizar los cambios experimentados por la población de los centros urbanos de Barcelona, Ma-

drid y Sevilla, tres de los principales destinos urbanos españoles, cuya afluencia se ha visto fuertemente incrementada en la década pasada. Este análisis permitirá realizar una valoración general de la incidencia del turismo, y su papel en la evolución reciente de las desigualdades socio-espaciales en las ciudades elegidas.

Tras esta introducción, se presenta una revisión de la bibliografía nacional e internacional sobre los procesos de turistificación, y cómo estos se han convertido en un factor de segregación y vulnerabilidad urbana. A continuación, se describen las fuentes empleadas y la metodología utilizada para su explotación, así como los principales resultados. Por último, se presentan la discusión y las conclusiones obtenidas de este estudio exploratorio.

2. Consideraciones teóricas sobre la segregación urbana y el turismo

Tradicionalmente, la segregación urbana ha sido motivada por diferentes factores, esencialmente económicos pero también espaciales, que van a marcar la división social del espacio que refleja la estructura social (Duhau, 2003). De ahí que se considere como una dimensión específica de un proceso general de diferenciación social (Barbosa, 2001; Saraví, 2008) que normalmente causa desigualdad e incluso exclusión (García Canclini, 1995; Barry, 2002).

El estudio de la segregación urbana no puede desvincularse tampoco del contexto socio-histórico en el que tiene lugar, y el actual está estrechamente relacionado con la actividad turística, que se ha incluido como un elemento clave en los procesos de segregación por su fuerte impronta en el territorio y en la sociedad que lo habita. Más en aquellos lugares —los centros urbanos— donde esta actividad, por su intensidad y volumen, ha derivado en lo que se conoce como «turistificación». Esta es «el proceso de transformación de un lugar en un espacio eminentemente turístico y sus efectos asociados» (Blanco-Romero et al., 2021: 350), los cuales son numerosos y de diferente índole, por lo que han recibido un nutrido tratamiento científico, que ha permitido distinguir con nitidez sus causas y manifestaciones colaterales (Mordue, 2017; De la Calle, 2019).

Entre los principales efectos, Manuel de la Calle señala: 1) una mayor presencia de visitantes en los espacios centrales de la ciudad; 2) un importante incremento de las actividades directamente vinculadas al consumo turístico; 3) la reorientación de una gama cada vez más amplia de negocios a la clientela foránea; 4) la conversión de la vivienda en una nueva mercancía turística; 5) la creación de un paisaje o escena urbana donde predominan elementos turísticos (De la Calle, 2019: 15) a lo que se puede añadir 6) la pérdida de la cultura y cohesión del vecindario (Gallagher, 2017).

Este último hecho es fundamental en el proceso de segregación tal y como se analiza desde la sociología y la antropología, ya que consideran que el espacio urbano refleja la estructura social, con relaciones de vecindad basadas en relaciones entre iguales (Touraine, 2000; Saraví, 2008). No cabe confundir esta igualdad de derechos con homogeneidad, entendida en términos económicos, sociales, culturales y demográficos, ya que esta no se presentaba en los centros urbanos. Por el contrario, tradicionalmente estos espacios se han caracterizado por la diversidad social y funcional, permitiendo la cohabitación de sectores poblacionales muy diferentes.

Esta pérdida de la diversidad del centro, paradójicamente, ha sido también impulsada por procesos de mejora urbana, tales como la regeneración y rehabilitación de espacios degradados, que han supuesto un cambio paisajístico, social y funcional en áreas de los centros urbanos y han producido una reconfiguración socio-espacial de la población en las ciudades.

En conjunto, la tendencia homogeneizadora viene ocasionada por la evolución del mercado inmobiliario, con un intenso incremento de precios de la vivienda, en especial en el mercado de alquileres (Piñeira, Fernández-Tabales y Mínguez, 2020). Así, se ha responsabilizado del incremento del precio del suelo a la expulsión de la población original (residentes y comerciantes); si bien es más acertado decir que ha provocado la sustitución de parte de la población, aquella que es más vulnerable, por otra con mayor poder adquisitivo (Valente et al., 2022), un proceso al que algunos autores han denominado «gentrificación turística» (Jover y Díaz-Parra, 2019).

Sin embargo, la relación existente entre el turismo y la gentrificación supera la expulsión de la población residente, es decir, el desplazamiento residencial y comercial (Cocola-Gant, 2015; Blázquez-Salom et al., 2019), y se vincula también a una pérdida simbólica del espacio por parte de los residentes y el desarrollo del sentimiento de expulsión (Cocola-Gant, 2020). A ello se añade que genera bolsas de población de características semejantes, haciendo que los centros urbanos pierdan su idiosincrasia y los rasgos que han permitido su supervivencia como espacios socialmente vivos. Al tiempo que pueden identificarse reductos, cada vez menores y en trance de desaparición, en los que se mantiene la población preexistente, con rasgos que contrastan con los nuevos pobladores. Esto los convierte en espacios vulnerables, no solo por la población que acogen sino también por la presión ejercida en el entorno inmediato. Se trata, así, de un fenómeno persistente, complejo y que se manifiesta en una amplia diversidad de formas (Antón-Alonso et al., 2021).

3. Consideraciones metodológicas para medir la segregación

Esta investigación presenta un carácter eminentemente cuantitativo, y se dirige a realizar una primera aproximación al fenómeno de la segregación en relación con la intensificación del uso turístico. Para ello analiza los cambios experimentados en la última década por la población de los centros urbanos de Barcelona, Madrid y Sevilla, a partir de la evolución de la renta media por hogar. Igualmente, se pretende comprobar si se produce una pérdida de diversidad económica y, en consecuencia, una tendencia a la homogeneización, realizando así una valoración general de la posible influencia del turismo. Para esto último se realizan dos operaciones. Por un lado, se calcula el coeficiente de variación, que relaciona la desviación típica «σ» con la media «$\bar{\chi}$» y se coteja la información con el índice de Gini, que mide la desigualdad, y cuyos datos ofrece el INE, a escala de sección censal, para el periodo 2015/2019.

$$C.V. = \frac{\sigma}{\bar{x}} \cdot 100$$

Y, por otro, se calcula el Índice global de Moran, que mide la autocorrelación espacial y permite establecer clústeres.

$$I = \frac{n}{\sum_{i=1}^{i=n} \sum_{j=1}^{j=n} W_{ij}} \bullet \frac{\sum_{i=1}^{i=n} \sum_{j=1}^{j=n} W_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{\sum_{i=1}^{i=n} (x_i - \bar{x})^2}$$

Donde n: número de unidades geográficas en el mapa (secciones censales); Wij: matriz de distancia que define si las áreas geográficas i y j son contiguas o no. El valor z es una desviación estándar, medida entre la diferencia de un valor de la variable y el promedio.

Hay que tener presente que la variable elegida para este trabajo no es de carácter turístico y que sus variaciones interanuales pueden deberse a numerosas causas, de ahí que su estudio aborde un periodo de tiempo (2015/2019) muy representativo de un rápido incremento en la afluencia turística, consecuencia de la proliferación de las viviendas de uso turístico. Además, se han elegido tres destinos representativos de turismo urbano, como son Barcelona, Madrid y Sevilla, cuya afluencia de visitantes se ha visto fuertemente incrementada en los cinco años anteriores a la Covid-19.

En esta ocasión se realiza un análisis a escala de sección censal, ya que es la unidad de información estadística con mayor detalle, y permite establecer zonas espaciales homogéneas, que favorecen el estudio. Previamente, se definieron las áreas consideradas turísticas, para lo cual se tuvieron en cuenta el número de viviendas anunciadas en la plataforma online de Airbnb (Tabla 1) y su concentración espacial (Figura 1).

Tabla 1. Número de viviendas de uso turístico de la plataforma Airbnb en el año 2021, en cada una de las ciudades y áreas de estudio. Fuente: http://insideairbnb.com/about/ [consulta 28/9/2021].

	Ciudad	**Área de estudio**
Barcelona	15.704	12.283 (78,21%)
Madrid	17.827	8.125 (45,58%)
Sevilla	5.516	3.952 (71,64%)

En el caso de Madrid y de Sevilla estas coinciden con el Distrito Centro y el Centro Histórico, respectivamente; mientras que en Barcelona se definió un área específica que incluía los distritos de Ciutat Vella, el Eixample y numerosas secciones censales de Sants-Montjuïc y Gràcia (Figura 2). Toda la información se analizó con el programa ArcGis Pro.

Figura 1. Densidad de viviendas de uso turístico de la plataforma Airbnb en el año 2021, en cada una de las áreas de estudio. Fuente: http://insideairbnb.com/about/ [consulta 28/9/2021].

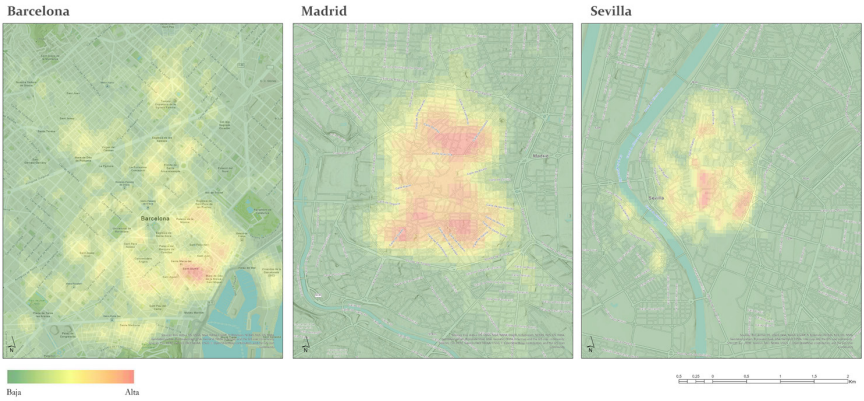
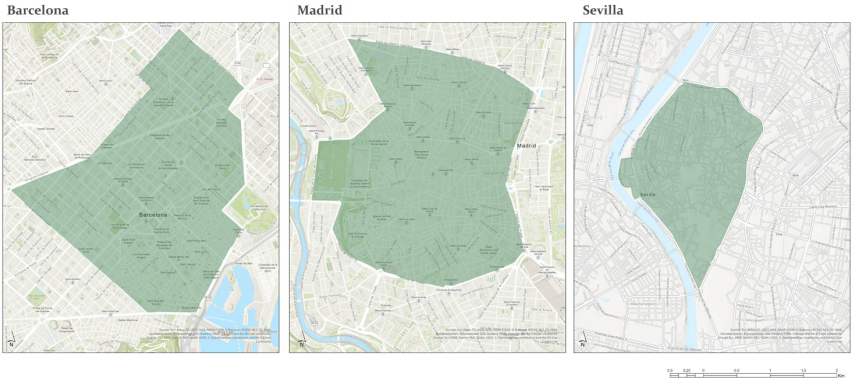


Figura 2. Delimitación de las áreas censales objeto de estudio.



4. Resultados. Análisis de la renta media por hogar y patrones de distribución

Uno de los elementos más significativos de la segregación es la división de la ciudad en sectores, claramente diferenciados, en cuyo interior prevalece la homogeneidad en el poder adquisitivo de sus habitantes. Por ello la hipótesis planteada se basa en que la homogeneidad es mayor en las áreas turísticas, las cuales han aumentado su nivel de renta promedio en los últimos años como consecuencia de la aparición de las viviendas de uso turístico. Estas han elevado los precios inmobiliarios en estas áreas, y por tanto la población en alquiler con menor nivel de rentas se ha visto desplazada o expulsada de estas áreas centrales. Para corroborarla se ha analizado el nivel de renta por hogar (€), que es el indicador que muestra la capacidad de renta de la que disponen las familias una vez detraídas las amortizaciones y los impuestos, por lo que se asocia a la capacidad de gasto que tienen los hogares.

La comparación de los tres casos de estudio, más allá de mostrar unas diferencias importantes entre las rentas máximas y mínimas, que se escapan al objeto de este tra-

bajo, permite el análisis diferenciado de los valores generales de cada ciudad y los de sus áreas turísticas. Así, se observan los siguientes comportamientos:

- El nivel de renta de las tres ciudades aumenta en el periodo 2015/2019 en una proporción muy parecida (Tabla 2).
- Por lo general, el crecimiento de las áreas turísticas es mayor que el de la media de la ciudad. Esta tendencia la incumple únicamente Sevilla en el periodo 2015/2019 debido a un notable aumento en áreas externas al centro histórico (eje Nervión-Buhaira-Viapol-Huerta de la Salud, o Bermejales, entre otras) que eleva la media de la ciudad (Tabla 2 y Figura 2).
- En el caso de la ciudad de Madrid el Distrito Centro es el que tiene un mayor crecimiento económico dentro del conjunto de la ciudad.

Tabla 2. Evolución del nivel de renta en cada una de las ciudades y áreas de estudio, entre los años 2015 y 2019. Fuente: https://ine.es/[consulta 15/10/2021].

	Ciudad	**Área de estudio**
Barcelona	12,52%	12,66%
Madrid	12,59%	21,59%
Sevilla	12,52%	11,95%

- Se observa una tendencia a la concentración de los valores de renta media por hogar en las tres áreas de estudio (las más turísticas en cada ciudad), produciéndose una leve tendencia a la homogeneización. Esta afirmación se corrobora mediante el cálculo del cociente de variación (Tabla 3) y mediante el índice de Gini (Tabla 4).

Tabla 3. Cociente de variación (%) de las tres ciudades entre el año 2015 y el año 2019 Fuente: https://ine.es/[consulta 15/10/2021].

	Barcelona	**Madrid**	**Sevilla**
2015	21,90	25,02	18,12
2016	22,23	25,59	16,70
2017	21,90	25,13	16,83
2018	21,52	26,36	18,46
2019	21,00	21,51	17,33

Tabla 4. Índice de Gini (%) en cada una de las ciudades y áreas de estudio, en los años 2015 y 2019. Fuente: https://ine.es/[consulta 15/10/2021].

	Barcelona		**Madrid**		**Sevilla**	
	Ciudad	Área de estudio	Ciudad	Área de estudio	Ciudad	Área de estudio
2015	36,80	34,89	38,80	41,2	37,20	35,9
2016	37,00	35,22	38,90	41,0	37,20	35,9
2017	36,40	34,57	38,60	40,7	36,50	34,7
2018	36,20	34,46	38,50	40,5	35,90	34,4
2019	35,80	33,83	38,10	40,0	35,20	33,9

Para profundizar en el análisis del fenómeno se han aplicado indicadores de autocorrelación espacial, concretamente, se ha calculado el Índice de Moran en las tres

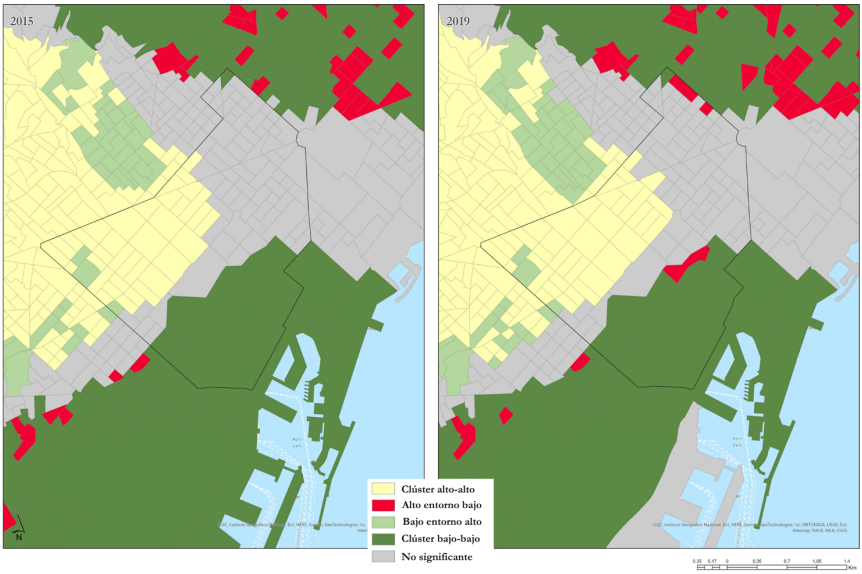
ciudades (Figura 3). Los resultados obtenidos con el Índice de Moran demuestran que los tres espacios analizados manifiestan una tendencia a la concentración en el periodo analizado.

De esta manera se observa, al mismo tiempo que un aumento del nivel de renta en varias de las secciones censales, una tendencia generalizada a la homogeneización del centro de las ciudades, no habiendo en ninguno de los casos puntos calientes, es decir, áreas de altos ingresos rodeadas de otras de menor nivel, que pueden ser consideradas como «bolsas de riqueza» y reduciéndose notablemente los puntos fríos o «bolsas de pobreza».

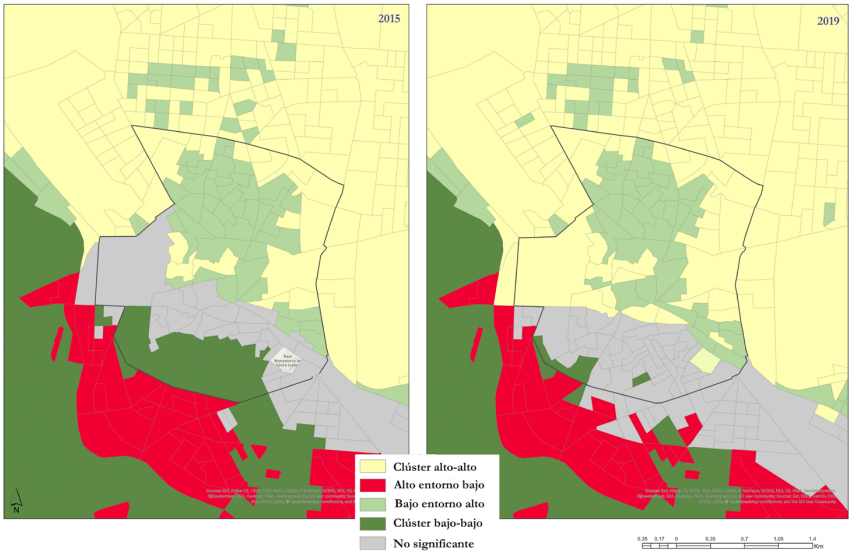
Asimismo, se aprecia que las áreas donde todavía se identifican menores niveles de renta están muy localizadas en reductos tradicionalmente degradados, tales como El Raval en Barcelona, Embajadores en Madrid, o zonas del Casco Norte próximas a La Macarena en Sevilla; teniendo todos ellos en común que sus procesos de gentrificación y turistificación han sido más tardíos y aún no se han completado.

Figura 3. Comparación del índice global de Moran del nivel de renta en 2015 y 2019, en las tres áreas de estudio. Fuente: https://ine.es/[consulta 15/10/2021].

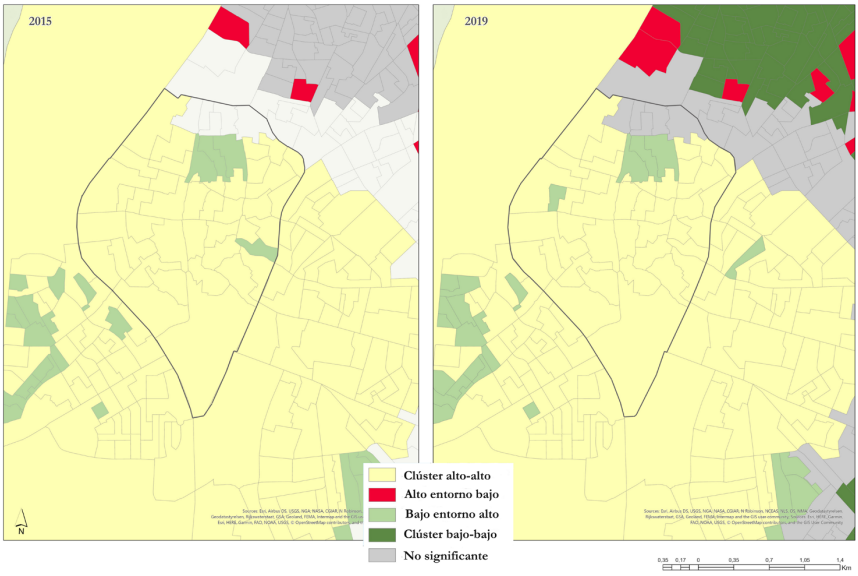
Barcelona



Madrid



Sevilla



Se puede afirmar que el Distrito Centro de Madrid muestra una tendencia a la homogeneidad y la aparición de secciones censales marcadas por la «no significancia» ubicadas al sur lo que indica que el patrón de cambio todavía no es lo suficientemente claro. El Casco Histórico de Sevilla y el área de estudio elegida en Barcelona se man-

tienen más estables. En el primero de los casos se observa cómo el norte pierde poder adquisitivo respecto al entorno y en el segundo se detectan pequeñas diferencias en muy pocas secciones censales de Gràcia y al sur que indican aumento del nivel de renta, respecto al entorno inmediato.

5. Discusión y conclusión

Como conclusión general puede afirmarse que los resultados obtenidos no desmienten la hipótesis inicial sino que, por el contrario, parecen confirmarla. Con todas las precauciones debidas a la complejidad del tema tratado, en especial al hecho de que los cambios que alteran la variable elegida (renta media de los hogares, por secciones censales) pueden explicarse a través de diversas causas y no solo por el turismo; sí puede concluirse, como los datos demuestran, que el comportamiento de las áreas turísticas de las tres ciudades es semejante entre sí y diferente del resto de la ciudad.

Así, en los tres casos se corrobora la hipótesis, de forma que en el periodo 2015-2019 se registra un aumento del nivel de renta y, lo que es más relevante a los efectos de esta investigación, el resultado al final del periodo ofrece unos centros históricos más homogéneos en la composición socio-económica de sus habitantes, habiéndose reducido notoriamente la presencia de niveles de renta medio-bajos o bajos (salvo en contados casos que se comentarán posteriormente). El escenario que ello nos ofrece es el de unos centros históricos más uniformes, homogéneos, y que han perdido la diversidad social, con un mosaico de grupos sociales cuya proximidad espacial y convivencia era una de sus señas de identidad hasta hace pocos años. En definitiva, puede afirmarse que se han reforzado los procesos de segregación, a través de los cuales los diferentes grupos y clases sociales se ubican en sectores urbanos claramente diferenciados, separados entre sí y sin coexistencia de sus componentes.

Dado que este proceso se ha producido coincidiendo en el espacio (las áreas de mayor uso turístico de las ciudades) y en el tiempo (los años 2015-2019, en los que se acelera la afluencia turística a las ciudades), parece coherente la afirmación según la cual la turistificación ha sido un fenómeno que se hace ineludible para la explicación y comprensión de los resultados. En concreto, todos los análisis citados en el epígrafe del marco teórico apuntan a que el factor fundamental ha sido la proliferación en estos espacios urbanos de las viviendas en alquiler turístico. Estas han ocasionado una elevación de los precios del mercado inmobiliario que ha acabado por expulsar a la población preexistente, en especial aquella de bajo nivel de renta y que residía en viviendas de alquiler, cuya situación ya era vulnerable por los procesos de gentrificación residencial en décadas previas (García-López et al., 2020; Valente et al., 2022).

Asimismo, se han podido detectar unas áreas, se podría hablar de reductos, en las que aún pervive población de rentas no tan altas en los centros urbanos. En general, como ya se ha señalado en epígrafes anteriores, se trata de áreas tradicionalmente degradadas que no están todavía integradas en la actividad turística, no solo porque haya menos viviendas de uso turístico, sino también porque no hay actividad comercial vinculada a él. Se perciben como pequeñas islas que han experimentado los procesos de gentrificación más tardíamente que otras de los centros históricos, por estar especialmente degradadas; y que hoy se pueden identificar como espacios vulnerables, no

solo por acoger una población vulnerable como consecuencia de sus ingresos más bajos, sino también por la presión que existe en su entorno, que se ha visto claramente modificado en los últimos años (Mínguez, Piñeira y Fernández-Tabales, 2019). Muchas de ellas identificadas desde hace tiempo como espacios en riesgo dentro del análisis del índice de vulnerabilidad urbana (IVU), como es el caso de Barcelona (Antón-Alonso et al., 2021). Se puede considerar, por tanto, que son áreas en las que la gentrificación y la turistificación aún no han culminado, pero en las que la tendencia imperante parece abocarlas a esa situación a corto-medio plazo. Proceso este previsible, aunque no deseable, dada la hegemonía de las lógicas económicas actuantes sobre la ciudad actual, concebida más como un soporte para la generación de beneficios que como un espacio para la convivencia y la diversidad.

Agradecimientos

«Turismo urbano en tiempos de cambio. Estrategias de adaptación y resiliencia en los modelos de planificación y gestión del destino-ADAPTATUR_Ciudad». Convocatoria 2020 de «Proyectos de I+D+i» Retos de la Sociedad del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020. Referencia: PID2020-114186RB-C22. «Estrategias de adaptación y alternativas a partir de los destinos de turismo de interior en tiempos de cambio-ADAPTATUR_Interior». Convocatoria 2020 de «Proyectos de I+D+i» Retos de la Sociedad del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020. Referencia: PID2020-114186RB-C21 e «Inteligencia Territorial Vs. Crecimiento Turístico. La Planificación y Gestión de Destinos ante el Nuevo Ciclo Expansivo Inmobiliario». Plan Estatal 2017-2020. Referencia: PGC2018-095992-B-I00.

Referencias bibliográficas

Alguacil, J. (2006): Barrios desfavorecidos: diagnóstico de la situación española. En F. Vidal Fernández (dir.): *V Informe FUHEM de políticas sociales: La exclusión social y el estado del bienestar en España*. Madrid: FUHEM, pp. 155-168.

Antón-Alonso, F. et al. (2021): La vulnerabilitat urbana a Barcelona: persistència, concentració i complexitat. *Revista Papers*, 63: 50-63.

Barbosa, E. (2001): Urban Spatial Segregation and Social Differentiation: Foundation for a Typological Analysis. Conference paper CP01A03 for the International Seminar on Segregation in the City. *Lincoln Institute of Land Policy*, Cambridge, Massachusetts, 26-28 July 2001.

Barry, B. (2002): Social Exclusion, Social Isolation, and the Distribution of Income. En Hills, J., Le Grand, J. y Piachaud, D. (eds.): *Understanding Social Exclusion*. London: Oxford University Press, pp. 13-29.

Blanco-Romero, A. et al. (2021): *Diccionario de turismo*. Madrid: Ed. Cátedra.

Blázquez-Salom, M. et al. (2019): Tourist Gentrification of Retail Shops in Palma (Majorca). En Milano, C., Cheer, J. M., y Novelli, M. (eds.): *Overtourism: Excesses, Discontents and Measures in Travel and Tourism*. London: CABI Publishing, pp. 39-69.

De la Calle, M. (2019): Turistificación de centros urbanos: clarificando el debate. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 83: 1-40.

Cocola-Gant, A. (2015): Tourism and Commercial Gentrification. In *Proceedings of the RC21 International Conference on "The Ideal City: Between Myth and Reality, Representations, Policies, Contradictions and Challenges for Tomorrow's Urban Life"*. Urbino, pp. 27-29.

Cocola-Gant, A. (2020): Gentrificación turística. En Cañada, E. y Murray, I. (eds.): *Turistificación global: perspectivas críticas en turismo*. Barcelona: Icaria, pp. 291-308.

Duhau, E. (2003): División social del espacio metropolitano y movilidad residencial. *Papeles de Población*, 36: 161-210.

Gallagher, L. (2017): *The Airbnb Story: How Three Ordinary Guys Disrupted an Industry, Made Billions … and Created Plenty of Controversy*. Boston: Houghton Mifflin Harcourt.

García Canclini, N. (1995): *Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización*. México: Grijalbo.

García-López, M. À. et al. (2020): Do Short-term Rental Platforms Affect Housing Markets? Evidence from Airbnb in Barcelona. *Journal of Urban Economics,* 119, 103278.

Jover, J. y Díaz-Parra, I. (2019): Gentrification, Transnational Gentrification and Touristification in Seville, Spain. *Urban Studies,* 57(15): 3044-3059.

Mínguez, C., Piñeira, M. J. y Fernández-Tabales, A. (2019): Social Vulnerability and Touristification of Historic Centers. *Sustainability*, 11: 4478.

Mordue T. (2017): New urban Tourism and New Urban Citizenship: Researching the Creation and Management of Postmodern Urban Public Space. *International Journal of Tourism Cities,* 3(4): 399-405.

Piñeira, M. J., Fernández-Tabales, A. y Mínguez, C. (2020): Vulnerabilidad y turistificación ¿quiénes son los perdedores del centro urbano? En Pons, G. X. et al. (eds.): *Sostenibilidad Turística: overtourism vs undertourism. XVII Coloquio Internacional de Turismo AGE-UGI*. Palma: Mon. Soc. Hist. Nat. Balears, pp. 83-98.

Saraví, G. A. (2008): Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la ciudad de México. *Eure (Santiago)*, 34(103): 93-110.

Touraine, A. (2000): *¿Podremos vivir juntos?* México: EC.E.

Valente, R. et al. (2022): Tourism Pressure as a Driver of Social Inequalities: a BSEM Estimation of Housing Instability in European Urban Areas. *European Urban and Regional Studies*, 29(3): 332-349.

Esta obra tiene como origen un encuentro internacional sobre Geografía social celebrado en la Facultade de Xeografía e Historia de la USC del 4 al 6 de noviembre de 2021, organizado por el Grupo de Análise Territorial de la USC (G-ANTE) y por el Grupo de Pensamiento Geográfico de la Asociación Española de Geografía (AGE). Se trataba del primer congreso franco-italiano-ibérico, que venía a dar continuación a una serie de encuentros celebrados desde 2008 entre colegas italianos y franceses. El contraste entre estas tres tradiciones centró el encuentro, que pretendía conectar a la comunidad geográfica española con los debates teóricos y metodológicos de la Geografía social francesa e italiana, con un amplio bagaje a sus espaldas. El subtítulo de la obra, *Permanencias, cambios y escenarios futuros*, se justifica en tanto que los distintos capítulos ofrecen una amplia gama de propuestas que permiten no solo estudiar elementos de los orígenes de la Geografía social, sino también los cambios y los planteamientos de futuro, asentados en unos principios que perviven y que definen la Geografía social: una mirada crítica y comprometida con los objetos de estudio, desde una perspectiva que entiende el espacio como una construcción social y, a la vez, la sociedad como el producto de las relaciones que se mantienen en el espacio.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9 788412 496208