

A PROPÓSITO DE UCRANIA: LA CUESTIÓN RUSA

Como Vicepresidente de la Unión Geográfica Internacional y responsable de Relaciones Internacionales de la AGE, me he sentido directamente aludido por la carta de Leandro del Moral y otras/os compañeras/os por los que siento un gran aprecio sobre la suspensión del acuerdo entre las dos asociaciones geográficas de las que soy miembro de su dirección y la Sociedad Geográfica Rusa (SGR).

Por este motivo, me he animado a escribir esta nota de autoría personal, que acompaño de documentación adjunta: un artículo sobre la utilización de la Geografía y la SGR por V. Putin, publicado en la revista *Herodote* en 2017; un texto de mi autoría que fue publicado hace dos meses por el periódico en galego *Nós Diario* con el que colaboro y donde expreso mis posiciones personales antes de la guerra, y una fotografía del Presidente de la SGR y de una página de la Sociedad donde aparece V. Putin, pues las imágenes expresan la realidad del manejo del conocimiento geográfico para fines expansionistas, geopolíticos de viejo cuño y en definitiva bélicos.

Primera opinión. Los últimos tiempos han supuesto un incremento de la participación activa de colectivos y personas a título individual frente a situaciones injustas y conflictos internacionales. Todo pudo comenzar en el movimiento contra la Guerra del Vietnam, pero logró su gran éxito en las multitudinarias movilizaciones contra el apartheid y hoy en día se mantiene, entre otros, con la llamada internacional al boicot de productos israelíes obtenidos en los territorios ocupados. Por lo tanto, que la agresión a Ucrania genere una repulsa generalizada y que muchas personas y asociaciones se posicionen frente a ellas es positivo. Esperemos que algo similar suceda con el giro hacia la *realpolitik* de P. Sánchez y el PSOE en el caso del reconocimiento de la anexión militar del Sahara occidental por Marruecos.

Segunda opinión. En este contexto, el Comité Ejecutivo de la UGI recibió dos cartas de otros tantos Comités Nacionales de la Unión solicitando la expulsión de Rusia y Bielorrusia de la misma y, en paralelo, la Presidencia de la AGE un mail de una persona que había participado directamente en la firma del acuerdo AGE-SGR solicitando su finalización. Resulta evidente que la agresión rusa ha suscitado una toma de posición no coordinada de muchas personas y asociaciones por el rechazo inmediato que produce. Así, se plantea la cuestión moral del *imperativo categórico* kantiano sobre qué actitud tomar. El silencio como se pretende sugerir hubiese sido una posición tan activa como la suspensión de relaciones o la denuncia de todos los acuerdos de la SGR en el ámbito internacional.

En el caso de la UGI, la suspensión obedeció al hecho de que el Presidente de la SGR y del Comité ruso de la Unión sea el Ministro de Defensa (o de la Guerra), lo que

nos hizo rechazar cualquier medida contra Bielorrusia con un Comité formado por académicos e investigadores. La AGE también consideró determinante este hecho. De tratarse de otras asociaciones geográficas rusas, que existen y funcionan sin este nivel de oficialidad, probablemente no se hubiese tomado ninguna medida. Además, se decide suspender de forma provisional, a la espera de que las asambleas de socios o de miembros soberanos adopten una decisión más firme. La dinámica bélica y política puede variar en semanas, y la evolución de los acontecimientos es relevante.

Tercera opinión. Es falso que por mi parte esté contribuyendo a “la dinámica de bloqueo cultural y científico que se está produciendo en este caso”. Este tipo de afirmaciones apriorísticas y no fundamentadas no deberían incluirse en escritos públicos. Independiente de injustos episodios de *rusofobia* que se han generado estas semanas y que deben ser denunciados inmediatamente, en mi caso y en el de otros colegas de las directivas de la UGI y la AGE, esta afirmación es injusta. Argumentaré tres razones concretas y muy personales al respecto. La UGI está contribuyendo a difundir todo tipo de cartas y manifiestos tanto favorables como contrarias a la guerra, que desde la Geografía rusa nos están llegando de manera continua estos días. Se ha adoptado una posición activa de defensa de la pluralidad de voces en la comunidad geográfica rusa. En segundo lugar, la mayoría de los miembros del Comité Ejecutivo de la UGI mantenemos un intercambio constante de mails con V. Kolosov, el destacado geopolítico de Moscú y antiguo Presidente de la UGI, al que transmitimos nuestra amistad y ánimo en esta difícil situación. Iniciativas como la recuperación del debate geopolítico en nuestra disciplina en España, y la traducción al español de trabajos de Kolosov y otros colegas, permitirán comprender mucho mejor el contexto de la crisis actual. De hecho, en el último libro de Springer que estoy coordinando, la autoría del *Epilogo*, recibido el segundo día de la guerra, es de V. Kolosov. Con lo cual reitero mi rechazo personal a las acusaciones de participar en ningún *bloqueo*. Por último, personalmente estoy involucrado estas semanas en favorecer la contratación laboral inmediata de jóvenes rusos residentes en Galicia, jóvenes que de forma brusca han dejado de recibir fondos desde su país por la expulsión de Rusia del sistema bancario internacional. La solidaridad activa con los ucranianos y rusos que viven en nuestro entorno es otra buena forma de responder activamente a las causas del conflicto, ya que ambos pueblos son los grandes perjudicados por esta cruel guerra.

En definitiva, que personas y asociaciones se movilen contra un acontecimiento percibido como criminal e injusto es positivo. Si se reclama una toma de posición, adoptarla es un acto de responsabilidad. La adopción de acuerdos debe entenderse en su justo término; así, no puede presuponerse que una respuesta muy motivada respecto a una demanda individual o colectiva suponga participar de un movimiento de bloqueo o de impulso a la *rusofobia*. La más mínima alusión a este nexo falta la verdad y es manifiestamente injusta.

Rubén C. Lois González
Santiago de Compostela, 21 de marzo de 2022

The screenshot shows the website of the Russian Geographical Society. The header includes the society's logo, name, and founding year (1845). A navigation menu lists various sections like 'THE SOCIETY', 'REGIONS', 'GRANTS', etc. The main content area is titled 'BOARD OF TRUSTEES' and contains a description of the board's role and a list of its members. Two members are highlighted with portraits and names: Vladimir Putin and Sergei Shoigu.

BOARD OF TRUSTEES

The Board of Trustees of the Russian Geographical Society was established in 2010. The Board revived the longstanding traditions of patronage of arts and established grants of the Society. The Board of Trustees operates on a voluntary basis.

Composition of the Board of Trustees

Putin Vladimir Vladimirovich
President of the Russian Federation, Chairman of the Board of Trustees of the Russian Geographical Society

Shoigu Sergei Kuzhugetovich
Minister of Defense of the Russian Federation, President of the Russian Geographical Society

Shoigu Sergei Kuzhugetovich, Ministro de Defensa Ruso

